

Письменный отзыв официального рецензента

на докторскую диссертацию Жанзакова Бахтияра Жетписпаевича на тему «Разработать приемы управления плодородием почв, обеспечивающие реализацию потенциальной продуктивности чечевицы в сухостепной зоне Северного Казахстана», представленную в диссертационный совет по защите диссертаций на присуждение степени доктора философии (PhD) по специальности 6D080800 – «Почвоведение и агрохимия» при НАО «Казахский агротехнический исследовательский университет им. С. Сейфуллина»

№ п/п	Критерии	Критерии Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Представленная диссертация в полной мере соответствует направлению развития наук и стратегии «Казахстан - 2050», Государственной программе развития АПК РК на 2017-2021 годы и Национальному проекту по развитию АПК РК на 2021-2025 годы.</p> <p>Диссертационная работа выполнена в рамках грантового финансирования Комитета науки МОН РК по проекту: №АР05133069 «Разработать и внедрить приемы реализации потенциала продуктивности перспективных для сухостепной зоны Казахстана сортов чечевицы, на основе определения оптимальных для них параметров агрохимических свойств почвы и способов их достижения, обеспечивающих повышение их конкурентоспособности в условиях диверсификации зернового производства» №ГР0118РК00919, 2018-2020 гг, руководитель Черненко В.Г.</p>
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Работа вносит существенный вклад в науку теоретическими исследованиями и практическим использованием результатов проведенных работ докторанта. Важность работы полностью раскрыта, подтверждается публикациями в изданиях, рекомендованных ККСОН МНВО РК, а также международном журнале, входящим в базу данных Scopus с процентилем 43%.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Работа характеризуется высоким уровнем самостоятельности. При выполнении работы автором определены оптимальные агрохимические параметры плодородия почвы для чечевицы.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована;	Актуальность диссертации обоснована выполнением в рамках проекта от МОН РК. Проведенный анализ литературных данных и результаты собственных

		3) Не обоснована.	исследований докторанта подтверждают диссертации. актуальность
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Содержание диссертации отражает тему диссертации.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Цели и задачи соответствуют теме диссертации.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Все разделы и положения логически взаимосвязаны.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	Изложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями на основе критического анализа. Критический анализ у докторанта наблюдается, все полученные результаты тщательно проанализированы и сделаны соответствующие выводы.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Результаты исследований по изучению минерального питания и отзывчивости чечевицы на удобрения оригинальные, достигнуты не более 3 лет назад, поэтому научные результаты и положения являются полностью новыми (более 75%).
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Выводы диссертации являются полностью новыми и обоснованными.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Технические, технологические, экономические или управленческие решения является новой т.к. ранее не применялась при возделывании чечевицы.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах	Все основные выводы научно обоснованы и доказаны как с научной, так и практической точки зрения.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение?	Основные положения диссертации, выносимые на защиту доказаны, являются новыми. Научная новизна не вызывает сомнений, подтверждена

		<p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>публикациями в ведущих отечественных и зарубежных изданиях, в том числе цитируемых 3 квартиля. Результаты НИР докторанта были доложены на 4 международных научно-практических конференциях.</p>
8.	Принцип достоверности, достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Выбранная методология обоснована, на современном уровне с использованием надежной аппаратуры и реактивов. Статистические расчеты подтверждают правильность выбранной методологии.</p>
		<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Результаты получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки, и интерпретация данных с применением компьютерных технологий.</p>
		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментами и опытами, проведенными в НАО «КазАТИУ им. С. Сейфуллина».</p>
		<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Важные утверждения подтверждены ссылками на соответствующие источники в рейтинговых международных и авторитетных местных изданиях.</p>
		<p>8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</p>	<p>Список литературы охватывает все основные отечественные и мировые данные по данному вопросу.</p>
9.	Принцип практической ценност	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Полученные результаты можно использовать в Университетах и других учебных заведениях по специальности Агрохимия и почвоведение. Можно использовать в производстве при возделывании чечевицы.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая</p>	<p>Данная диссертация имеет важное практическое значение для производства. Вероятность</p>

		<p>вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) <u>да;</u></p> <p>2) нет</p>	<p>применения полученных результатов не вызывает сомнений.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые;</u></p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Предложения для практики являются новыми, поскольку определенные оптимальные агрохимические показатели для чечевицы и разработанный метод их достижения позволяет получить максимально возможный урожай в складывающихся метеоусловиях с высокой окупаемостью затрат.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое;</u></p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Можно сказать, что высота качества академического письма на приемлемом уровне. Работа изложена в логической структуре и все основные положения охвачены. Работа автора характеризуется как завершённый труд.</p>

Заключение: Диссертационная работа на тему: «Разработать приемы управления плодородием почв, обеспечивающие реализацию потенциальной продуктивности чечевицы в сухостепной зоне Северного Казахстана» является завершённым научным исследованием, соответствует требованиям Правил присуждения степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора PhD.

Решение официального рецензента – ходатайствовать перед комитетом по обеспечению качества в сфере образования и науки МНВО РК о присуждении докторанту Жанзакову Бахтияру Жетписпаевичу степени доктора философии (PhD).

Официальный рецензент:

Кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,
 профессор кафедры сельского хозяйства и биоресурсов
 Кокшетауского университета им. Ш.Уалиханова,

Саттыбаева З.Д.

